

桃園航空城計畫「附近地區(第一期)特定區」  
特定農業區農牧用地納入徵收必要性預備聽證會議

## 附近地區(第一期)第 11 場 預備聽證會議實錄

(含民眾發言逐字稿、書面補充資料及書面陳述意見)

時間：104 年 11 月 14 日上午 9 時 30 分

地點：大園國際高中(桃園市大園區大成路二段 8 號)

主持人：詹所長勳敏

# 桃園航空城計畫「附近地區(第一期)特定區」 特定農業區農牧用地納入徵收必要性預備聽證會議 附近地區(第一期)第 11 場會議實錄

## 司儀：

各位鄉親大家早安，今天的會議即將開始，接下來先請主辦單位交通部代表，為我們做會議的說明。

## 主辦單位：

各位鄉親大家好，主辦單位交通部先就本次預備聽證的一個緣由跟目的，跟各位鄉親做一個簡要的說明。本特定區計畫，因為有特定農業區農牧用地的地主，因為他的土地被納入徵收範圍，而提出了異議，那依據土徵條例的規定，交通部已在103年的4月，舉辦了6場異議的說明會。然而，還仍有部分地主提出了再異議。因此，依照土徵條例的規定，我們還是必須要舉辦所謂的聽證會議。為了使這個聽證會議能夠順遂，所以交通部依據行政程序法的一個規定先舉辦了預備聽證。預備聽證的目的主要在來釐清聽證的爭點，以及議定這個聽證的一個程序。再者，交通部為了廣徵民意、擴大參與，因此，在通知對象方面，除了土地所有權人外，還包括了建物所有權人、他項權利人以及相關的權利人。為了使預備聽證能夠更公正客觀，所以在主持人選方面，我們也徵詢了台北市以及新北市都市更新委員會委員的意見，以及徵詢了、參酌了法務部的一個推薦的名單，陳請部長來指定之。那今天擔任我們的主持的部分，是由我們詹勳敏詹老師來擔任我們的主持人，那以下就把時間交給主持人，謝謝各位。

## 主持人致詞：

各位鄉親，還有主辦機關，大家早。歡迎大家今天撥空來參加交通部舉辦的桃園航空城計畫附近地區第一期的特定區的特定農業區農牧用地納入徵收必要性的預備聽證會。這次的聽證會是依據土地徵收條例第 10 條第 3 項，跟同條例的施行細則第 11 條之 1 的相關規定，由交通部基於桃園航空城計畫中央目的事業主管機關的立場來舉辦。而且依據行政程序法的相關規定，分為兩個階段來舉行，由預備聽證會的階段來確認聽證議題及程序的進行。依預備聽證會的結果，規劃辦理聽證，並且參照大法官釋字第 709 號的解釋，擴大通知參與會議的對象，今天一起參與會議的有關機關，有行政院農委會、內政部、經濟部、桃園市政府相關局處，還有交通部及交通部民航局等單位。另外，為了讓今天的會議進行更加周延，主辦機關也按照行政程序法第 57 條規定，特別委託法律顧問來提供專業

諮詢，就是坐在我右手邊。而且我左手邊的話，是有地政局的專門委員。接下來我們先把時間交給司儀，來說明今天會議的注意事項。

司儀：

謝謝主持人，今天的會議注意事項，我們已經在八月份時隨同會議通知寄發，現場也張貼在會場的兩側，接下來有五點事項要跟各位鄉親補充報告一下：

第一點：

今天預備聽證會議討論的事項是「確認正式聽證程序」以及「釐清正式聽證爭點」，待會各位鄉親上台表達的意見，如果是屬於這兩類的，那麼主持人會請現場列席的相關單位回應說明。如果各位鄉親的發言意見，並不是在討論以後正式聽證的議題或程序，那麼在鄉親發言結束之後，我們會請現場的工作人員引導您至諮詢區，針對您提出的問題做個別的說明。

第二點：

有申請本場次發言的鄉親，請您到「已登記發言報到區」向工作人員辦理簽到及身分查核，工作人員會發放名牌，請您務必配戴在身上，稍後我們會依序號讓您上臺發言。同時請各位鄉親針對議題發言，避免人身攻擊。

第三點：

每一位鄉親上臺發言的時間是三分鐘，在兩分鐘的時候，工作人員會按兩聲短鈴提醒，在三分鐘的時候按一長聲鈴，三分鐘發言時間結束後，麥克風將會消音，請臺上的鄉親結束您的發言，由下一位鄉親上臺發言。

第四點：

現場會按照發言順序依序唱名請鄉親上臺。經唱名三次，不在現場的鄉親，很抱歉，要先取消您的發言資格。如果您之後到場，而且還是想要表達您寶貴的意見，就要麻煩您到「已登記發言報到區」，請工作人員幫您安排新的發言序號。所以各位鄉親請您留意發言號碼的進度，以避免不小心發生過號的情形，影響到您表達意見的時機。

第五點：

因為發言鄉親人數眾多，考量本次會議的效率以及進行的順暢度，原則上各位鄉親發言進行一個小時左右，主持人就會指定相關機關回應說明。如果今天的會議進行到十二點半還沒有辦法結束，中午會休息一個小時，下午一點半再繼續。接下來我們請主辦單位針對今天會議要討論的內容，先為各位鄉親做一個簡短的報告。同時也請編號1號發言的王○榮先生及編號2號、3號發言的鄉親到前方的發言等待區準備。謝謝。

## 桃園市政府地政局：

主席、各位鄉親大家好，以下由桃園市政府就桃園市政府辦理區段徵收計畫的範圍進行簡報說明。

今天的簡報，會先就桃園航空城計畫的概要、預備聽證的會議的安排、還有預備聽證討論事項等三項，進行簡報說明。桃園航空城計畫是內政部擬定，並且在 103 年的 7 月 29 日經過內政部都市計畫委員會第 832 次的會議的審定。整個桃園航空城計畫的範圍，包括交通部跟桃園市政府的開發範圍，交通部的範圍，面積有 1,481 公頃，主要是為了取得第三跑道以及自由貿易港區東側的擴建用地。那桃園市政府的部分，主要是為了取得機場關聯性的產業用地，主要的開發範圍，集中在機場捷運 A11、A15 跟 A16 車站附近，第一期的範圍有 1,160 公頃；第二期的部分有 514 公頃，那第二期的開發範圍必須等到第一期的產業招商權責發生率達到百分之六十以上才可以啟動。那市政府辦理區段徵收的範圍，主要是為了取得機場關聯性的產業用地，整個航空城發展的構想，就是希望藉由機場的交通便利性跟國際的連結性，吸引相關的產業群聚在機場周邊發展。機場周邊產業發展之後，又回過頭來促進機場園區的再成長，如此形成相互循環、正向成長的一個功能。那產業專用區集中的區位，都是在航空噪音線 60 分貝以上的區位，主要吸引的產業，以機場關聯性的產業為主，並且朝向三低一高的原則，也就是低污染、低耗能、低用水還有高附加價值的產業。那本次預備聽證通知的對象，主要是在附近地區第一期的徵收範圍內，有包括土地所有權人、建物所有權人還有他項權利人以及囑託限制登記機關及預告登記的請求權人，總計有 10,880 人。因為人數眾多，因此附近地區第一期區段徵收範圍內，安排了預備聽證有 12 個場次。主持人的部分則由交通部部長指定專家學者來擔任，指定由林明昕老師、張鈺光老師，還有詹勳敏所長以及羅傳賢教授。那整個聽證有包括預備聽證跟正式聽證，那預備聽證主要是為了確認正式聽證的程序，以及釐清徵收必要性的爭議點。那將來徵收必要性的爭議點釐清之後，在正式聽證的時候，將就徵收必要性的爭議點，由民眾跟機關進行陳述意見及相互詢答來釐清徵收必要性的真相。在預備聽證討論事項裡面，第一點是確認正式聽證的程序，那目前聽證的程序，是希望由相互詢答，再接續由主持人做總結。那目前規劃的草案，是由地主發言 3 分鐘，機關回應 3 分鐘，第二輪地主再詢問 2 分鐘，機關再回應 2 分鐘，以兩輪不超過 10 分鐘為原則。目前這樣子的規劃是一個草案，當然後續還要再跟民眾協商議定，做為正式聽證的程序。第二點是要釐清徵收必要性的爭議點，主要是以徵收必要性為主要的範疇，當然很多民眾有提到有關權益方面的，包括都市計畫、還有土地使用管制、還有徵收補償、安置計畫等等的，這些部分我們都會詳實記錄在會議紀錄裡面，並且由相關的權責機關，以書面再妥以回應。那正式聽

證的爭議點確定之後，將來在正式聽證的時候，就由民眾跟機關陳述意見、相互詢答來釐清徵收必要性的事實真相，以上，謝謝。

桃園市政府：

協辦單位這邊有程序問題。

主持人：

好！請發言。

司儀：

請稍等。

桃園市政府：

主持人，以及各位與會代表好！協辦單位這邊桃園市政府這邊做個簡單的報告。在今天的發言過程中，我們的登記發言區，有兩位民眾申請現場臨時發言，那因為這個部分，跟原先我們主辦單位所議定的發言申請的程序略有不符，所以這邊請示，是不是今天申請臨時發言的民眾可以在本場次進行發言，以上。

主持人：

請民航局說明一下。

交通部民用航空局：

交通部先說明一下，整個議事的一個規則，有關民眾申請發言，必須在公告期間內向交通部提出申請，為了維持這個議場的秩序，會議當場是不接受臨時發言。但是我們還是接受所謂的發言的一個申請，確認這個所謂的通知對象以後，我們再安排到第 12 場次來發言。那因此，現場申請發言的民眾，建議先由主辦機關查核身分無誤後，再安排至 12 場次發言，以上說明，謝謝。

主持人：

現場民眾的話，在我們事前是有先跟各位民眾登記，地主申請是他們要發言。在現場我們沒有說不能申請發言，最主要是要安排的，先確認地主的身分，是這樣的一個問題。如果是確認是地主的一個身分的狀況話，因為我們安排了 12 個場次的預備聽證會，那我們這一週已經到最後一週了，那我們是不是說，也可以來容許他來發言的一個狀況，不用他再安排到下一次。如果身分不符合的對象的話，

我們就把他今天的發言不列入紀錄，如果他是符合的，他是地主的通知的對象的話，我的建議是不是為了方便他們已經到了最後2場了，如果不符合對象，我們就不把他的發言列入會議紀錄的一個方向，我做這樣一個決定的話，准他今天來發言。

司儀：

謝謝主持人的說明。接下來是鄉親陳述意見的時間。

現在請編號1號王○榮先生上臺發言，編號2號、3號請準備。

第1號發言者王○榮：

主席、各位鄉親，還有在座的官員們，大家好。我今天站在臺前我要反對將機場擴建的必要性納入爭點。因為我們國家主要的國際機場在北部，只有台北的松山機場還有中正機場，台北的松山機場上次的空難，還好，它沒有掉到基隆河裡面，如果今天它撞上了101，這個會不會成為國際的一個讓人家覺得是一個恐怖攻擊？甚至是一個不安全的都市！我們桃園中正機場周邊，它是非常零星的居住區，它不是密集的。松山機場它周邊是一個非常密集的人口居住區，依交通部它的專業，它告訴我們，要到2030年第三跑道才能建構完成，才有可能考慮松山機場的遷移，所以，這難道不是一件可行性及必要性嗎？提早規劃然後完成設置，難道不是一件各位學者用膝蓋想，也知道應該要做的一件重要的事嗎？最近桃園機場南跑道發生了跑道受損，然後襲擊了長榮尾翼，發生了這個重大的事故，還好這件事情沒有人出事，如果出事了，請問一下，這些人的家庭要怎麼辦？難道我們還要再發生一次像新加坡那時候，因為跑道坑洞所以發生了那麼大的維安事件嗎？讓很多家庭就這樣子就喪生了。那我想要再講，我們兩條跑道如果都要維修，那我們臺灣的觀光業要怎麼辦？我們的經濟要怎麼辦？難道就整個停擺了嗎？觀光業難道不是一個很重要的嗎？所以呢！我們現在目前有規劃做第三條跑道，這三條跑道基本上，已經是國際性的戰略跟經濟的戰略，連老牌的民主國家英國，他們都把希斯洛的機場要做規劃做第三跑道，那我們呢？我們不是最喜歡學習歐洲列強的典範嗎？他們也要做我們難道不做嗎？所以本人反對將機場擴建的必要性納入爭點，因為本來無一物，何處惹塵埃？……(發言時間已到)。

司儀：

謝謝王先生的發言，接下來請編號2號李○桂女士之受任人許○山先生上臺發言。編號3號與4號請準備。

第2號發言者李○桂(受任人：許○山)：

主席、各位長官、鄉親，大家好。我是土生土長的大園人，為了大園世世代代的發展，我強烈懇求政府全力加速開發航空城，不要再被政客誤用、濫用程序及有錢有勢、三人成團、虛造媒體、假民意給綁架了。

第一點，我強烈反對將劃設大規模產業專區的必要性，有無實際產專用地區需求，區位選擇發展方向是否合理？優先使用附近產業休閒、閒置產業工業地可能性來列入聽證議題。

以上這點簡直是企圖淘空航空城，航空城的最重要目的，在利用機場優勢，營造臺灣成為亞太營運中心，目標新興產業才是航空城真正的精華所在，目的是成為東南亞第一。優待新興產業及第三級的產業，也是最高級的產業，號稱無煙囪產業，這些產業是先進國家一直在發展的重心。難得我們政府如此有遠見與用心，這種發展方向絕對是比舊有、初階傳統產業更能為人民謀福了。假使去除了精華又讓格局小了，只剩下像大型停車場，請問誰還看得起臺灣做的像破抹布又沒料的亞太營運中心？這不是故意搞空航空城是什麼？講到國際比賽別國準備了各式武器，而我們居然有人說，要把武器都去除，赤手空拳、或者帶根小扁鑽，這是為了國家好還是在空心化臺灣？提出這樣的爭點，真是不知所以，請問你要去參加世界美食評比比賽，你會說我只要點一碗蚵仔煎不加蚵仔嗎？蚵仔才是那精華所在，而這附近的閒置產業與工業區，清一色是傳統加工業、或重大、或重工業、或是違章工廠，而且四處散落為患，快要比7-11還要多了，以這些來考慮優先考量，不僅失去航空城最大亞太營運中心終極目標，且只會拉低各種競爭力，你帶個客人來你家，結果你家是東補一塊西補一塊，又小又雜亂甚至要倒個水，還要到門外好幾公里去打水。當然以集中整體規劃更能節省各種成本，增加競爭力。相反的，我們更應該去嚴格執行這些附近的工業區，以違章工廠在這方面的查核，解決他們將內部生產成本外部化的問題。所以我再次強烈反對將劃設大規模產業專區的必要性，有無實際產專區需求、區位選擇、發展方向是否合理？優先使用附近閒置產業工業地可能性來列入聽證議題。

第二點，我強烈反對將破壞當地原有產業型態、工作機會與建置新產業的比較與評估，來列入聽證議題。

各位認為大園目前有多少違章工廠？所有大部分的原有產業，都是傳統低階加工製造業，這些違章非法工廠，把大園改為像一塊破抹布一樣，不相信的人請政府立即刻清查。目前區內各種非法使用及不符各種使用規範的情形，將內部生產成本外部化，犧牲多少社會資源，且這區都是傳統二級加工製造產業俗稱煙囪產業，以前小時候家裡的長輩或鄰居，常常都會跟我們大園人這樣講、小孩這樣講：「孩子啊！如果你長大了，想要好一點的生活，你就要離開像這樣子的地方。」四十

年過去了，我們的小孩依舊只能到這傳統工廠去當作業員，除去了航空城大園竟然是國門所在一牆之隔的庄腳所在……(發言時間已到)。

司儀：

先謝謝許先生的發言，接下來請編號3號林○慧女士之受任人許○山先生上臺發言。編號4號請準備。

第3號發言者林○慧(受任人：許○山)：

是的我繼續發言。我不禁要怒吼，因為我們大部分的大園人在當地永遠只能去做低階勞工？我們不是次等公民。說到這我不得不提到一件讓人痛心的事，那天我看到某議會有兩名政客在批評，我們聽證會都在說大家的事，他自己在這裡說的，卻是要求讓違章工廠就地合法，這些人整天說政府不公不義，講什麼土地正義、程序正義，在此卻公然踐踏正義。我為各位解釋一下什麼是臨時工廠登記，就是原本是違章工廠，可能是蓋在農地之類的，政府為了讓它可以繼續營業，發給它若干年的暫時工廠登記，就算工廠登記拿到臨時證明了，它還依舊違反土地使用啊！難道這事實有改變嗎？違章工廠是非法行為是事實，爭取的當然是非法的利益，航空城要討論的是公益性也是公眾利益，我們講對大家有益的事有何不對？何時這個世界變得顛倒是非與黑白，又道新興產業第三級最高級的產業是無煙囱產業，其所付出的社會成本，包括污染等等遠低於傳統加工業，甚至違章工廠數倍，三級產業所創造的所得，也遠高於二級一級。二級產業目前佔最大優勢的地方，是在東南亞勞資成本最低廉的國家，難道要臺灣走回頭路去靠低廉的成本。與航空城直接相關聯的產業有19大項之多，又其中光是會展產業一項，與它相關的就有17種以上，如此龐大的相關產業鏈所創造的就業機會與工作品質，絕對遠遠高於現有雜亂無章產業。如果政府無視這些非法利益，與執意傳統產業與六大新興產業，及國家及國際公認三級為先進國家力爭之事實，而將此列入爭議，那我想我們國家就真的如反方所言不公不義的政府了。相反的，政府目前應該加強清查這些違規使用，並且矯正。所以我強烈反對，將破壞當地原有產業型態、工作機會，與所引進之新產業的比較與評估來列入聽證議題。另外，我對於願意參與，我建議對於願意參與區段徵收者，我想既然他們有心為提升臺灣產業升級，那是否能儘量能從優補償他們，提供技術轉移。建議以優惠的低利、或者是無息貸款，輔導他升級至高階產業，或第三級產業，來到我們政府整理規劃好，或者興建新產業區，而不是偷偷摸摸的搞，再破壞社會正義。另外，我也強烈反對，將航空城所創造之收益與所損害之公共利益及實際的權衡，來列入聽證議題，其理由其實與前面相同。



第三點，我強烈反對機場擴建，將機場擴建必要性、擴建機場衍生蛋白區需徵收民地的必要性為何？以及另外一個為周圍多個都市計畫並未飽和，劃設大面積住宅和商業區的必要性，來列入聽證議題。桃園機場的載客量這八年來已從兩千多萬人爆炸性成長至今將近要四千萬人次了。跑道的塞機程度，還要拿號碼牌大排長龍……(發言時間已到)。

司儀：

謝謝許先生的發言，接下來請編號 4 號嚴○仁先生之受任人許○山先生發言。

第 4 號發言者嚴○仁(受任人：許○山)：

是的我繼續發言。我目前就住在機場旁邊，每天機場塞機的程度，我一清二楚，這是地面上的情況，在天空上，整個排隊的飛機，可是在拿人命開玩笑？這麼多人進出臺灣的目的在哪裡？難道國家是在做佛心事業，機場最根本重要的使命，當然是促進國家經濟貿易。如果機場只是定位在大型的停機場，那這個國家不就本末倒置到愚昧不堪了嗎？臺灣的經濟成長在東南亞已經是敬陪末座了，臺灣人擔心的下一代是要去當台勞，而我們年輕人並非沒有能力，每天在技職學校多少得到世界獎牌的人才，無奈卻得到國外去謀職。臺灣人才濟濟但他們可嘆的是一些，整天靠北政府的人只想癱瘓政府，連一個帶領臺灣前進爆炸性的產業都沒有。航空城是他們展現的舞台都想阻撓，難得航空城整合了全世界先進國家做為發展新興產業，又可帶領臺灣突破困境，這是機場擴建議題的必要性與公益性，各個都市都有它自己的目標，任一個計畫正常規劃與發酵，絕對在五十年、甚至百年計畫，假使規劃後一到二十年就達到滿足了，這個計畫根本就是根源出了毛病，急功近利、短視無能，請問新開發的所有時間是否又該重來一次？航空城根本與其他計畫無關，各該計畫有它的使命，買一趟菜要花一年，請問你會只買二十天的菜嗎？當然是一次買足，已經是在東南亞敬陪末座的臺灣，有這麼多機會成本浪費嗎？但會有這麼多違章農舍跟工廠，這是因為政府的政策受到既得利益者，利用政客學者的杯葛而趕不上變化，行政效率又不力，所以才讓某些人有胡亂違章的機會。

航空城引進的是全面整體環保節能的新興產業，提供的是全新優質的就業機會，光桃園某所學校觀光系就已經有三千多個學生了，這些人才是我們住宅區，得以即時提供產業人力所需。商業區可以就近快速將產專區的產品或服務銷售出去，而產專區可以提供更好的商品與服務，此三者是航空競爭，航空城競爭力的主要來源，如同前面所說有人會點蚵仔煎不加蚵仔嗎？廣告去看一下吧！你會笑死，蛋、麵粉還要少一點嗎？產業是我們吸引人來的精華所在，足量的住商是讓我們

吃飽的蛋、麵粉，跑道是盛裝熱騰騰成品的碗，此三者缺一不可且不得偏廢，這是產業鏈與共生共榮的經濟圈。你把中間隨便一個環剪斷或縮小了，請問這個鏈子不就成了廢鐵就隨時斷了嗎？況且我們現在要參加的是世界比賽，國際各國派出的是優質且重量級的選手，而有人卻說我們干嘛派集所有頂尖專業於一身的大隻佬，就派個弱雞小學生去就可以了啊！其居心何在，航空城又不是要自己關起門來玩，這不是社區土風舞比賽，這是全世界級的比賽，你在爭議這個，不就像在討論我們要盡力嗎？國家施政不盡力，難道是要怠惰嗎？所以，我強烈反對，將機場擴建的必要性，擴建機場衍生蛋白區……(發言時間已到)。

司儀：

謝謝許先生的發言，接下來有兩位今天臨時申請發言的民眾，現在請編號5號游○珈先生之受任人許○山先生發言。

第5號發言者游○珈(受任人：許○山)：

感謝我們的主席，那我要繼續發言，因為我下禮拜確實沒有時間來發言。徵收，我繼續說。我剛剛說我強烈反對將機場擴建必要性，擴建機場衍生蛋白區需徵收民地必要性，以及周邊多個都市計畫並未飽和，劃設大面積住宅商業區必要性為何？兩者來列入聽證議題，我強烈反對。

另外第四點，我強烈反對將蓋航空城捷運線的必要性，及除捷運站體本身再擴大徵收土地劃設車站專區的必要性，站體區位合理性來列入聽證議題。提到這裡，我不得不為大園人發出悲鳴與怒吼，大園人目前生活條件有多差，你各位知道嗎？我老婆是龜山人，她每次從龜山來找我，靠公共運輸要一個半到兩個小時轉三班車，開車只要半小時的車程，公共運輸系統卻花了兩個小時。要從大園回去龜山，光是大園公車，就要一個小時才一班，我們既然是猶如北韓樣板城市一牆之隔的窮鄉僻壤，國門之區竟還有必勝客不送之地，升格直轄市更讓我自覺，國門之區破舊落後的慚愧，這就是大園人的交通現況。桃園機場每年載客量已快逼近四千萬人次完全只依靠巴士，唯一的好處是我坐了整整兩年到台北上課，可以在車上睡得飽飽。請問機場跟航空城配上這種聯外公共運輸系統有競爭力嗎？再追究把國家前途睡光了。所以我強烈的反對，將蓋機場捷運線的必要性，來列入聽證議題。某些反對航空城及為反對而反對的人，有部分人，你們或許是律師、是醫生、是富家千金，某些人所得優渥、居住環境便利，而大園人是怎樣的景況，抗議絕對是最大破壞最大的力量，而反省與創新才是社會進步的原動力。政府對桃園機場做了數十年暴殄天物的事，如今好不容易反省創新欲依靠桃園機場龐大優勢開發航空城，大園突破國家經濟瓶頸。而這些想破壞的人，整天美其名居住正義、

某某正義，請問你何不自省把你們現今居住的大都會區，還我山河原始草原沼澤。你們需要民生經濟，難道大園人不是人，不用民生經濟，整天慷別人之慨，我想慷別人之慨不是假仁假義嗎？不求反省只會抗議別人，不是謂之自私嗎？另外，我要來感謝我們在座主席及長官，謝謝你們為了大園人的未來，協助我們。航空城實現的那天，我想非常多的大園人以及下一代會永遠感念你們為臺灣的付出。最後一點，我想請教在座相關的長官，關於黑貓中隊聽說全都不管鐵皮屋、水泥地、磚造房舍等等，全部一律原封不動，凍結式劃為文化資產是真的嗎？這種比我老家還新，但又破破舊舊以現代建物還在使用的建材所興建的設施，跟路邊隨便隨處可見的廢棄工廠一模一樣的設施，也列為文化資產嗎？這些時至今日不過五十二載，連我老媽都比它有歷史意義……(發言時間已到)。

司儀：

謝謝許先生的發言，接下來請編號 6 號許○同先生之受任人許○山先生發言。

第 6 號發言者許○同(受任人：許○山)：

謝謝各位，我繼續發言。況且若予全部設置軍眷凍結式保留而四處散置，不僅形成將來無法保存浪費國家資源，形成蚊子館事小，如此粗劣怠惰的保留方式，簡直對想保存的對象相當不尊重，連一片水泥地也原地凍結保留，這種與周遭建物相似，隨處可見，根本無法使人體認其文化保存最大的教育意義，甚至產生誤解，我強烈懷疑本案文化資產認定黑幕重重。為何沒有當地居民的參與，僅由官方選任之委員逕為認定，不符民主精神。我方要求，要有航空城居民的參與。國際上現今對文物的保存，均採文物真正活化的方式，並與當地生活融入不影響發展，以達文化永續發展，並得以發揮教育最大功能，如此胡亂凍結，並非如官方所言活化，實則只為求便宜行事。本設施均為現代建材，可採異地保存集中管理，才可盡最大的活化的功能，亦可達到最大教育的功能，切莫採最為人詬病且傷害最深，又凸顯政府無能的凍結式保留。在本區內可謂茲事體大，請相關權責單位，是否查明其選定程序，謝謝各位。

司儀：

謝謝許先生的發言，今天申請發言的鄉親都已發言完畢。

主持人：

那我們現在請有關單位，首先要請交通部，第二個是經濟部工業局，第三個是內政部營建署，這三個單位先分別來回答。

**交通部：**

主持人、各位鄉親大家好。那剛剛各位鄉親所提出來的，有關於機場園區的一個擴建，你們也闡述了必要性跟急迫性，那這一方面的建議，我們會帶回去，謝謝各位。

**主持人：**

經濟部工業局。

**經濟部工業局：**

各位鄉親，剛才所提到的產業專用區的劃設的必要性跟合理性，這個議題因為，我就以我們工業局所在桃園市所開發的一些工業區，它的使用面積差不多1,600多公頃，它的使用面積大部分都已經使用完畢。所以未來這個產業專用區，有沒有劃設的必要性跟合理性，未來我們會納入我們的一個爭點，我們會帶回去來做一個研究，以上。

**主持人：**

內政部營建署。

**內政部營建署：**

謝謝各位鄉親這次的發言，大部分都是比較認同我們這邊有關都市計畫規劃方面的一個議題，那這個部分，我們也會在我們的整個規劃過程資料裡頭再納入參考，以上說明。

**主持人：**

我們再邀請桃園市政府的經發局、都發局、地政局，首先邀請經發局。

**桃園市政府經濟發展局：**

主持人、各位機關代表、各位鄉親大家好，有關於航空城產專區的劃設的部分，目前依據內政部的審定的特定區的計畫書，航空城的產專區的面積是591.75公頃。那未來會引進的產業類別是與航空相關的產業，並且會加上運用其海空雙港，桃園機場、臺北港以及自由貿易區等區位的優勢，配合周邊的產業資源，結合桃園優勢、產業效益所衍生的產業來規劃，並且未來也會引進所謂的核心發展產業、次核心發展產業以及支援性產業跟附屬產業的三大類型的產業。並且要符合低污染、低耗能、低用水及高附加價值，所謂三低一高的原

則來引進相關的產業。所以說未來這個航空城產專區的規劃，會使桃園未來的產業是會引進高科技、金融貿易、綠能科技、文化創新等相關產業的進駐，來協助整個大桃園地區的產業的轉型跟升級，以上先說明，謝謝。

主持人：  
都發局。

桃園市政府都市發展局：

主席、各位鄉親大家好，針對剛才鄉親的發言，其實在比對我們目前內政部審定的特定區計畫的內容，大致上都是相符的，除了剛才有特別提到這個相關的，比如說文資方面的一個議題，這如果有涉及到都市計畫變更，或調整的一個部分，後續也要煩請這個鄉親，能夠提出具體的書面意見，以利我們納入後續的檢討的參考，以上。

主持人：  
請地政局。地政局後，我們還有一個文化局，準備一下。

桃園市政府地政局：

主席、還有各位鄉親大家好，有關剛剛鄉親許清山先生有提到，臨時登記工廠的從優補償，還有安置計畫的一些議題。其實那個臨時登記的工廠，雖然它是屬於違章的工廠，可能也有一些污染的產生，因為是臨時登記的工廠，它也有一些員工，背後員工也代表了很多的家庭，所以說確實也是應該要予以來做安置。在都市計畫規劃期間針對臨時性的工廠，我們在都市計畫規劃裡面，有劃設乙種工業區，將來就是要做為安置來使用。至於安置的一個做法、優先次序等等，我們市府團隊會再積極來研擬，研擬完成之後，會適時來跟這些臨時登記的工廠來做說明，以上簡單做回應，謝謝。

主持人：  
文化局。

桃園市政府文化局：

主持人好，各位機關代表好，還有現場民眾好！桃園文化局關於前海軍桃園基地的文化資產身分回覆說明。首先，文化資產的認定，是依據文化資產保存法，基地內究竟要有哪些建築物要保存，需經過調查、會勘、審議等法定程

序。再者，文化局目前正在辦理航空城文化資產普查作業，這個計畫會配合全區的聽證作業期程，完成基地內建物文化資產身分的認定。前海軍桃園基地，是我國唯一一個具有完整偵照情報能力的基地，更是冷戰時期西方國家圍堵策略下，唯一具有深入大陸偵照能力的 U2 高空偵查機的駐紮基地。市府團隊在航空城的開發，與文化資產的保存上，務實的依文化資產保存法辦理清查、會勘、審議作業，以期體現在在地歷史與世界接軌，謝謝。

**主持人：**

好。我們今天申請發言的有 6 個人，含 2 位是現場申請，這 2 位，他的資格還要經過審核，如果審核是確實無誤的話，才會列入會議紀錄，剛剛開會前，程序問題我已經說明了。不知道還有沒有申請發言的人？如果沒有的話，那我們就謝謝大家今天的來參與，在今天談到了一些第三跑道的必要性，還有車站專用區設置的必要性，還有產業專區的必要性，還有徵收的影響有關文化經濟型態的情形。我們在整個預備聽證會今天是第 11 場，我們總共有 12 場，那我們在整個 12 場開會過，開過以後，那我們所有主持人會把這些議題來研討，是不是要做出一個爭點的狀況，在每場的會議裡面，大概是在十二月的中旬，你們可以到交通部的網站，各位的發言會列在裡邊可以去那邊查詢。我宣布今天的預備聽證會就到此結束，謝謝大家。

**司儀：**

今天的預備聽證會議就到這邊結束，感謝各位鄉親的參與，離開時，請您務必將個人攜帶的物品帶離會場，謝謝您的合作。

# 桃園航空城計畫附近地區(第一期)特定農業區農牧用地 納入徵收必要性預備聽證會議之書面意見(第十一場)

序號	申請人	書面意見
1	王○榮	桃園機場有無必要興建第三跑道 每人發言限制3分鐘，交互詢答應在2分鐘內，才能避免少數人占用太多時間，達到多數居民充分發言與了解的目的
2	李○桂	桃園機場有無必要興建第三跑道 每人發言限制3分鐘，交互詢答應在2分鐘內，才能避免少數人占用太多時間，達到多數居民充分發言與了解的目的
3	林○慧	桃園機場有無必要興建第三跑道 每人發言限制3分鐘，交互詢答應在2分鐘內，才能避免少數人占用太多時間，達到多數居民充分發言與了解的目的
4	嚴○仁	桃園機場有無必要興建第三跑道 每人發言限制3分鐘，交互詢答應在2分鐘內，才能避免少數人占用太多時間，達到多數居民充分發言與了解的目的
5	游○珈	桃園機場有無必要興建第三跑道 每人發言限制3分鐘，交互詢答應在2分鐘內，才能避免少數人占用太多時間，達到多數居民充分發言與了解的目的
6	許○同	航空城我們的看法與困難處境 1.一個國家的大計畫，我們身為這地區的地主，非常高興這計畫落實在我們這個區域，我們也贊成這個國家的大計畫 2.小時候在自家農地興建自己喜歡的房屋，只要自己喜歡，自己有錢，要怎麼興建沒有人會管我們，了不起就是繳一點房屋稅。 3.現在政府為了徵收老百姓的土地，把管理體地區分很多種地目(好運的中獎時鐘，運氣不好的中獎龍

眼)

4. 我們家以前被劃分在特定農業區，幸運與不幸運也很難說。
5. 現在政府將徵收農地給一定比例回饋給農民當建築用地，是一個非常好的計畫。
6. 但是這些農民很快就失去農民身分，是好運還是厄運，現在也很難說清楚。
7. 一個比較難讓人接受的是，這些農民都是年紀稍長的老實農民，他們不懂得這計畫對這些地主造成那些好處與缺失，連我這也高中畢業的人，也不清楚自身利益在哪裡
8. 這麼大的計畫，政府也是一個很難為的溝通，但也不能草草了事。
9. 對我來說，最恐怖的就是安置計畫。
10. 政府雖說有安置計畫：先建後拆。這個計畫並不適用所有的人。
11. 客運園區以前的安置計畫，就是讓很多上了年紀的人最終不適應新環境，提早結束人生旅程
12. 我母親今年 79 歲，為了將來要搬去哪裡？要住哪裡？徬徨無措，再下去可能憂鬱而離開，作為兒子的我們也無能為力。
13. 世居大園橫峰已經習慣大園市場的生活習慣及大園仁壽宮這裡的文化，年紀雖然很大了，父親過世後，白天我們上班，家裡剩下他一人，為一的消遣就是種種自己喜歡吃的菜，享受無毒的健康菜園，期待這種農家田園生活能維繫下去
14. 我家剩下大園都市計畫內三分多地，再蓋一個合法農舍是沒問題，但是礙於法令一個人不能有兩間農舍，若是等將來徵收後，再蓋已經來不及銜接，因為現在法令申請農舍時間長，在計畫施工，根本不可能兩三年能完工
15. 若是政府安置計畫，一個 80 多歲的人如何每天到三四公里外去從事農業活動
16. 若是現在將目前我母親名下農舍贈與我，農用證明無法取得(原因：空地鋪水泥、私設圍牆、雜草、無種作都不符農用)，若式農用證明無法取得要繳交的增值稅需要幾百萬，這確實嚇壞他老人家。
17. 政府要我們的土地發展經濟，我們一定要支持，政府也要考慮照顧到我們的處境，不能讓我們每天活在驚恐之中，以目前政府這項政策就是很快逼死這類年長者
18. 我的建議：航空城開發區內住戶在外圍有土地且有意願再蓋農舍的地主，政府要積極協助，讓這些人先動工構築自己的房屋，避免將來航空城及民間一起動工造成排擠效應、工資上漲、建材上漲，造成更大民怨，政府可設定一些規範，例如：必須航空城內農舍同意徵收...等等，不會造成一個人往後



有兩間農舍問題

19.或是方便航空城內農舍(無須申請農用證明)方便辦理贈與(可限定贈與子女或是直系親屬，不至於造成假交易事件)

20.或是可以排除目前農舍不參加徵收，我母親目前的建物是在大園區橫峰里水源路385號。地號：橫山段尖山小段 0030-0017

21.我母親還有一塊都市計畫內農地，地號：橫山段尖山小段 70-12 地號有 2850 平方公尺，若是目前(20 項)被徵收，這塊地能協助先讓我們先蓋房子，和以前住的地方距離 400 公尺，我母親的生活機能不變，我們也放心。

22.以上建議我認為合情合理，請您協助。

桃園機場有無必要興建第三跑道？

每人發言限制 3 分鐘，交互詢答應在 2 分鐘內，才能避免少數人占用太多時間，達到多數居民充分發言與了解的目的